

هلينكي - جلسة عبر المجتمع: منتدى أسماء البلدان والأسماء الجغرافية الأخرى  
الاثنين، 29 يونيو، 2016 - من الساعة 03:15 م إلى الساعة 04:45 م بتوقيت شرق أوروبا الصيفي  
اجتماع ICANN56 | هيلسينكي، فنلندا

تشيريل لانجدون أور:

أيها السيدات والسادة، هلا جليتم على مقاعدكم لو سمحتم وخذوا المشروبات معكم.

أعتقد أنني لست بحاجة لاستخدام الميكروفون لكنه يساعد الأشخاص الجالسين في المقاعد الخلفية والذين يُسمح لهم بالخروج ومتابعة محادثاتهم الخاصة. في الواقع، يمكنكم النهوض والمغادرة في أي وقت تريدهون لكن نرجو منكم أن تنتبهوا للموضوع الذي سنتحدث عنه هنا في منتدى مجموعة العمل عبر المجتمع.

ستكون مغامرتنا المثيرة والمليئة بالحماس لهذا اليوم عن أسماء البلدان والأسماء الجغرافية الأخرى وسأكمل على هذا النحو حتى لا أكون بحاجة لأكون المدرّسة التي نتحدث بوجود أشخاص ثرثارين.

وسأنتقل الآن إلى صلب الموضوع. قد لا يكون هذا جميلًا أيها السيدات والسادة. بارت في طريقه لإخلاء الممرات.

أرسلت مراقب القاعة للخارج.

أجل. بما أننا في وضع أكثر هدوءًا الآن، حيث أن آخر الواصلين يجلسون على مقاعدهم ويستعدون لمنتدى ما بعد الظهر وأتمنى أن تكونوا جميعًا مرتاحين وأمل أنكم قد شربتم كمية كافية من الكافيين وأمل أن لا تنزعجوا لأننا قمنا بمناداتكم في وقت قريب نسبيًا من الوقت المخصص للبدء في المنتدى.

نحن ندرك أن هناك وجود لزوبعة المهام الإدارية، حيث أنه ما يزال هناك عدد من المنشورات والشاشات الموجهة للأمام وأمورًا أخرى تدل على أن الاجتماع سيعقد في قاعة هيلسينكي. حرصنا على وضع لافتة في نهاية الممر لإرشاد التائهين للوصول إلى المكان المجتمعين فيه. لكننا لا نريد أن نتأخر أكثر من ذلك لأننا سنتيح لكم الوقت في منتدى ما بعد الظهر للتعامل مع بعضكم وللتفاعل معنا أيضًا.

وهذا المنتدى كله مخصص للاستماع لأرائكم وخصوصاً إن لم نسمع آراءكم من قبل بخصوص هذه الأمور.

نحن لسنا مهتمين -- هل قمت بإشراكك بما فيه الكفاية يا ممثل إيران -- لنستمع لما استمعنا إليه سابقاً. بالضبط. نحن حريصون للغاية لنستمع لآراء الأشخاص الذين لم نعتد على الاستماع لأرائهم.

لذا دعونا نبدأ هذا الاجتماع ودعونا نبدأ بالشريحة الأولى. أعلم أن هناك جهاز تحكّم أو أن هناك نوعاً من السحر لكن دعونا ننتقل للشريحة التالية رجاءً.

ولدينا صوت قرع الطبول، أملين أن يقوم أحدهم بسحره للانتقال للشرائح التالية.

هل يبدو كإنسانة صبورة؟

لو كنت أحمل جهاز التحكّم، لكنك تحكمت بالجهاز. حسناً.

بينما يقومون بضبط عرض أدوبي كونكت، أريد أن أوضح لكم قليلاً -- ها هو يعمل -- إنه مختلف نوعاً ما عن الطريقة التي سيعقد فيها هذا المنتدى.

كما رأيتم في المنتدىان اللذان عقدا سابقاً، لديكم طاقمنا الرائع كمثل على ذلك، بيرناديت، رقم اثنان -- مع ميكروفون ولافتة تشير إلى الرقم. هناك قسم لكل واحد منكم. هناك 4 أقسام اليوم، وإن كنتم في هذه الغرف من قبل فأنتم تعرفون طريقة عمل هذه الأمور. تقومون بشحذ انتباههم. ويحرصون على حصولكم على الميكروفون. ونحرص على أنه سيتم الاستماع لأرائكم.

لكن انظروا ليميني ويساري. هل هناك رجال وسيمين؟ أعتقد ذلك. لدي الرقم خمسة والرقم ستة، وسوف أعرض هذين الرقمين على المزاد. لا، لن أفعل ذلك. أعدكم أنني لن أفعل ذلك. فكرنا بهذا الأمر لكننا قررنا أن لا نفعل ذلك.

وسيعمل كل من بيتر وجوناثان كمشرفين. سيعملان كمشرفين متنقلين. سيحرصان على أن يتم الاستماع للأصوات الجديدة وسيحرصان على أن تقضوا وقتاً ممتعاً في منتدى ما

بعد الظهيرة لأن هذا الموضوع جاد، لكن هذا لا يعني أننا لا نستطيع أن نبتسم ونضحك بين الحين والآخر.

سأقدم خلفية سريعة عن المنتدى. لنوضح لكم ما يحدث الآن وعن الأشياء الموجودة في نظامنا.

هناك عدد كبير من السياسات والعمليات والنقاشات المرتبطة بأسماء البلدان والأسماء الجغرافية الأخرى في ICANN. سيعرف العديد منكم عن ذلك. وقد لا يعرف بعضكم عن ذلك. لكن القائمة هنا.

دليل المتقدم بطلب إلى برنامج gTLD الجديد، وخصوصاً القسم 2.2.4.

طلب الحصول على الملاحظات والتعقيبات RFC 1591، للأعضاء على قلوبنا، وخصوصاً إذا حققتم إنجازاً في إطار عمل التفسير، والذي يستخدم -- هذا يحدد استخدام ISO 3166 لرموز البلدان.

المادة 5 من اتفاقية السجل. التتبع السريع لـ IDN ccTLD، ومبادئ اللجنة الاستشارية الحكومية GAC فيما يتعلق بنطاقات gTLDs الجديدة و التقرير النهائي للمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بخصوص التعريف بنطاقات gTLDs الجديدة.

دعونا لا نتوقف هنا. ماذا يحدث الآن بينما نبحث في هذا الموضوع؟ مجموعة العمل التابعة للجنة الاستشارية الحكومية GAC والمعنية بالأسماء الجغرافية ومجموعة العمل عبر المجتمع المختصة باستخدام أسماء الدول والأقاليم كنطاقات المستوى الأعلى TLDs وعملية وضع السياسات في المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بخصوص الإجراءات اللاحقة في نطاقات gTLDs الجديدة. وأشعر بالإرهاق لقولي ذلك.

هذا معقد نوعاً ما وهناك العديد من الأمور التي تجري الآن، والعمل الذي يتم إنجازه الآن جيد قِيم. لكن ما سنفعله الآن، لو كان بإمكاننا الانتقال للشريحة التالية، هو أننا سنجري نقاشاً وسنرى إن كان بإمكاننا في نهاية اليوم أن نجيب على هذا السؤال.

دعونا نتبادل المعلومات. دعونا نتبادل الآراء. دعونا نستمع لآراء بعضنا البعض، ونرى إن كنا نستطيع التوصل إلى نتيجة ترشدنا في الأمور التالية. في ضوء جميع هذه الأنشطة المتماثلة، هل من الممكن وضع إطار عمل متناسق لعملية استخدام أسماء البلدان والأسماء الجغرافية الأخرى في نظام اسم النطاق DNS؟

وتحقيقاً لهذه الغاية، الاستفتاء، لو قمتم بتسجيل الدخول إلى غرفة Adobe Connect وأمل أن يقوم العديد منكم بذلك، قوموا بتسجيل الدخول إلى غرفة Adobe Connect وهناك استفتاء مع نموذج مصغر لهذا السؤال وخلال لحظات ستكونون قادرين على الإجابة بنعم أو لا أو ربما. مكتوب على شاشتي أن الاستفتاء مغلق وهذا مخيب للآمال لأنني كنت أخطط لإبقاء هذا الاستفتاء مفتوحاً طوال هذه الجلسة. لكننا نأمل أن تجيبوا على هذا السؤال بربما، قد تجيبون عليه بنعم أو لا لأنكم قمتم ببلورة قراركم في النهاية. هذا كاف بالنسبة لي. سأساعد في جعل القطارات تسير بالاتجاه الصحيح. وسأعطي الكلمة الآن لكما أيها الرجلان النيبلان لكي تبدأ حديثكما. سأعطي الكلمة لصاحب الرقم 6، جوناثان.

شكراً جزيلاً لك يا شيريل. هل الميكروفون الذي أحمله بيدي يعمل؟ رائع.

جوناثان روبنسون:

من الجيد أن أتواجد معكم هنا وشكراً لك يا شيريل على هذه المقدمة الفعالة. أعرف أن العديد منكم وأمل أن العديد منكم يعرفني. أنا أشارك في -- في ICANN عبر مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات عبر علاقتي المهنية مع Afilias، لكن طلب مني أن أشارك هنا كمشرف لأحاول وأساعد على أن تجري المحادثة بخصوص المواضيع المختلفة.

من ناحية المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، ستسمعون من بيتر خلال لحظات. إذا لدينا متحدث باسم المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO ومنظمة دعم أسماء رمز البلد ccNSO من الواضح أنه قد طرح عليكم سؤال عام وستكونون على معرفة جيدة -- أو سيكون بعضكم على معرفة بالمجالات المختلفة للأنشطة وكيف ترتبط ببعضها

البعض. نود أن نسمع آرائكم ونريدكم أن تشاركوا بطريقة فعّالة. وكما قالت شيريل، الاستفتاء ممتع لكنه يعتبر طريقة لاختبار مدى تفاعل الأشخاص في القاعة.

لذا في ضوء الظروف الحالية، هذا الاستفتاء ليس سؤالاً بخصوص رغبتكم في تجنب الإجابة على السؤال. إنه استفتاء بخصوص مشاعركم اتجاه الأمور التي تحدث الآن.

حسناً يا بيتر سأعطي الكلمة لك وسنتحدث عن ذلك لاحقاً.

حسناً. شكراً جزيلاً لك، جوناثان.

بيتر فيرجوتي:

طاب مساءكم جميعاً. اسمي بيتر فيرجوتي. أعمل لدى سجل نطاق BE التابع لنظام اسم النطاق DNS في بلجيكا. كما صرّح جوناثان، أنا متمسك أكثر بمنظمة دعم أسماء رمز البلد ccNSO. على أية حال، سجلنا غريب بعض الشيء لأننا ندير نطاقان جديان gTLDs. لذا نمتلك خبرة في كلا المجالين.

وكما قال جوناثان، لسنا خبيرين فيما يتعلق بالتعامل مع القضايا المعنيّة بأسماء البلدان والأسماء الجغرافية. وهذا سيكون لمصلحتكم.

نحن محايدان وهدفنا اليوم يتمثل في التفاعل معكم بأكبر قدر ممكن. لأنه لا يوجد نعم أو لا ولا توجد إجابة صحيحة أو خاطئة في نهاية الجلسة. لكن الأشخاص الذين يعملون في مجموعة العمل عبر المجتمعات يودون أن يعرفوا آراء الأشخاص المتواجدين في هذه القاعة لكي تتمكن من استخدام هذه المعلومات كلبنة نبدأ من خلالها في العمل نحو إنجاز الأهداف.

لكي نبدأ هذه الجلسة، أود أن أعطي الكلمة مجدداً لجوناثان لتطرح السؤال الأول على الجمهور.

جوناثان روبنسون:

لا أعرف إن كنت سأطرح السؤال عليكم بالتحديد. أعتقد أننا نستطيع أن نبدأ من النقطة التي وصلنا إليها. وسيكون من الجيد أن نستمع لآرائكم.

سيعمل العديد منكم في بعض هذه المجالات. وسيتأثر العديد منكم عند الاستماع لهذه النقاط. سيكون من المفيد أن نستمع لآرائكم بخصوص دراسة الجدوى.

هل تظنون أنه ملائم؟ هل -- هل هذا أمر يجب أن نحاول فعله؟ وإن كان يتوجب علينا فعله، فهل لديكم اقتراحات محددة بخصوص طريقة تنسيق هذا العمل في المجالات المختلفة -- حيث أن المصطلحات الجغرافية تؤثر على الأجزاء المختلفة لعمل المجتمع، هل هذا ممكن؟ هل هذا منطقي؟ وما هي الأفكار التي نحتاجها ليصبح من الممكن تنفيذ ذلك؟

وأعتقد أن صاحب الرقم 3 متحمس للتحدث.

كلارك لاكيرت:

أجل، مرحبًا. أنا كلارك لاكيرت. أعمل ضمن لجنة المؤشرات الجغرافية للجمعية الدولية للعلامات التجارية INTA وأنا رئيس إحدى اللجان الفرعية.

أعتقد أنه سيكون من المفيد أن نحصل على أحدث التعليقات المقدّمة من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بخصوص المسودة التي تم توزيعها في عام 2014 في لندن. وفي الحقيقة، تحدثت في ذلك الاجتماع لكي أقدّم تعليقًا بخصوص القانون الدولي.

ما نحتاجه بعد هذه التعليقات العديدة المكتوبة في عام 2014، وإن أردنا أن نقوم بتطبيق هذه الأقوال، أعتقد أنه سيكون من المفيد لنا أن نرى مكان اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في الوقت الحالي وأن نوقر المسودات للمجتمع وبعدها نستطيع أن نقدّم معلوماتنا. وأعتقد أن هذا سيكون مفيدًا إن أردنا المضي قدمًا ونحن على توافق.

شكرًا.

جوناثان روبنسون: حسناً، شكرًا. أعتقد أن ما سمعناه كان منطقيًا، لكننا لا نريد أن نبقى ثابتين في المواقع الحالية للدعوة.

سيكون من المفيد أن نستمع لهذا النقاش سريعًا، وسيكون من الرائع لو أن أحدهم مستعد للقيام بذلك. إن لم يكن أحد مستعد للقيام بذلك، سأعود بكم للسؤال المتعلق بالآليات الأخرى والتي ستجعل تنفيذ الأمر ممكنًا. هذه إحدى الطرق التي ستساعدنا لكي نخطو بهذا الاتجاه. دعونا نرى إن كان أحدكم مستعدًا لتوضيح الوضع الحالي في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بشكل موجز.

تشيريل لانجدون أور: اثنان.

ممثل إندونيسيا: شكرًا. اسمي آشوين من أندونيسيا.

أود أن أشارككم بعض التعليقات بخصوص استخدام أسماء البلدان والأسماء الجغرافية. أعتقد أن ذلك كان -- هذا -- هذا يختلف من وقت لآخر ومن مكان لآخر. عندما تم تقديم اسم النطاق ASIA قبل سنوات قليلة، لا أعتقد أن هنالك مشكلة حدثت. لكن قبل سنوات قليلة، عندما كنا نحاول تقديم اسم النطاق AFRICA وكان لديكم مشكلة. كنت أمزح مع زملائي. لو أعيد تقديم اسم النطاق ASIA مجددًا، ماذا سيحدث؟ هل سيكون هناك خلاف أم لا؟

عندما يتم استخدام برنامج اسمه Java، سيقول جميع الذين يعملون في Java، "ها هي جزيرتنا تزداد شهرة أكثر فأكثر!" لكن إن لم تكن (غير مسموع) في Java، فلن يكون الجميع سعداء عندئذ.

فهذه هي الأمور التي سيشير إليها السؤال المتعلق بأسماء البلدان والأسماء الجغرافية الأخرى من وقت لآخر ومن مكان لآخر.

وسيكون متأثرًا أيضًا ب-- ما الاسم الذي تطلقونه عليه؟ الأسماء الأخرى. فعلى سبيل المثال، إذا استخدمنا اسم النطاق الخاص باندونيسيا ID لمواقع مثل google أو twitter أو أيًا كان الموقع الإلكتروني، فعندها سيكون الناس سعداء بذلك. لكن إذا استخدمنا id.d على سبيل المثال، فلن يكون الأندونيسيون سعداء بذلك.

لذا قد يتغير هذا الأمر من وقت لآخر. لا أقول أنني على صواب مئة بالمئة. أقصد أن عليّ أن أتأكد معكم ومع جميع الأشخاص، لكن في النهاية هذه وجهة نظري، حيث يعتبر هذا جانبًا من عدة جوانب. ولهذا السبب يريد الأشخاص الذين يعملون في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بأن تتم استشارة GAC بخصوص هذا النوع من الأسماء المرتبطة بالبلدان.

شكرًا.

أجل. هذه أمثلة جيدة. وقد يكون هناك EUROPE بعد ASIA وكيف يمكن لهذا الأمر أن يؤثر على EU. هذه أسئلة جيدة، وقد ترغب اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بأن تحظى بفرصة المشاركة بذلك، لكن السؤال يكمن في كيفية إنتاج -- أو هل من الملائم أو هل من المعقول أن تأسس نظامًا موثوقًا به؟ لأن التحدي يكمن في كوننا نمتلك أنظمة عديدة متضاربة، أجزاء متضاربة من الأنشطة وبيئة لا يكون فيها -- أقصد، أعتقد أن العديد منا -- بالطبع لو تحدثت من وجهة نظر عملية، فإن الشخص سيحتاج إلى نظام معتمد يستطيع العمل عليه ولا أعتقد أننا نملك ذلك الآن وأتوقع أن يقدر العديد منا هذا الأمر.

جوناثان روبنسون:

لذا دعونا نسمع.

تفضل يا صاحب الرقم 2.

تشيريل لانجدون أور:



إدمون تشونغ:

مرحبًا، معكم إدمون تشونغ. أعتذر فأنا أعبر عن رأيي في أغلب الأوقات، لكنني أردت أن أقدم ردي على الفور لأنه تم ذكر ASIA. وأعتقد أن لاسم النطاق هذا علاقة بالنقاش.

عندما تم تقديم نطاق ASIA، مررنا بمرحلة إشراك اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في ذلك الوقت. لم يكن ذلك دقيقًا، في تلك الجولة بالتحديد، لكن كان ذلك أحد الأسباب -- أعتقد أنها إحدى التجارب التي ساعدتنا في التعامل مع هذه الأسماء. لكن أعتقد أن الماضي قدمًا، أعتقد أننا سنكون بحاجة لمزيد من الهيكلة بخصوص هذا الأمر. والسؤال هنا -- لست متأكدًا فيما إذا كان الأمر الذي نتحدثون عنه -- أعتقد أنكم تتحدثون عن نطاق المستوى الأعلى TLD، لكن يبدو أنكم تتحدثون أيضًا عن نطاقات المستوى الثاني، أليس كذلك؟ أريد أن أوضح لكم بخصوص ذلك. و -- كما أن موضوع أسماء البلدان وموضوع الأسماء الجغرافية مختلفان بعض الشيء. كما تعرفون فإن أسماء البلدان معروفة ومحدودة بينما الأسماء الجغرافية، حتى أسماء المدن والجبال والأنهار أصبحت -- أصبحت تعد أسماء جغرافية، ويبدو أن هذا الأمر يتطلب مجموعة من القواعد المختلفة تمامًا عما كنا نعتقد. لذا أردت أن أشير إلى هذه النقاط فقط.

تشيريل لانغدون-أور:

شكرًا لك إدمون. وقد حددت ساعة في عقلي، لذا لو أنك تجاوزت السنتين الثانية لكننت أخبرتك أنك تحدثت كثيرًا بالنسبة لشخص اعتدنا على أن يولي برأيه في أغلب الأوقات، لكن كان ذلك مثاليًا.

وللإجابة على سؤالك بخصوص موضوع نطاقات المستوى الأعلى TLDs، فأعتقد أنك قدمت بعض الملاحظات التي قد تساعد الآخرين على التفكير بخصوص ما يودون قوله لاحقًا، نحن نتحدث عن نطاقات المستوى الأعلى بالتحديد. حسنًا؟

متحدث غير معروف:

رقم 1، رجاءً.

تشيريل لانغدون-أور:

رقم 1.

إليز ليندبيرغ:

شكرًا. هل هذا يعمل؟ حسنًا. شكرًا. اسمي إليس ليندبيرج. وأنا من الحكومة النرويجية في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. كان السؤال الرئيسي يتعلق بإمكانية تطوير هيكل موحد، كما قلنا، للأسماء الجغرافية المذكورة في نظام اسم النطاق DNS، نحن -- لقد اطلعنا على مختلف أنواع الوثائق والإجراءات المتعلقة بالأسماء الجغرافية التي تم نكرها. وبالنسبة للجنة الاستشارية الحكومية GAC، أعتقد أن -- الوضع الحالي المتعلق بالمستوى الأعلى يتمثل في كوننا أمام وجهات نظر مختلفة كما هو الوضع الآن ونحن ما زلنا نعمل على -- آلية لتقديم نصيحة نهائية من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC بخصوص هذا الموضوع. لذا لم نختم الموضوع بعد. لكن كوني أتحدث بالنيابة عن دولة النرويج، وليس نيابة عن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، فنحن نرى أننا نمتلك دليلًا لمقدم الطلب من الجولة الأولى. إنه ثمرة نقاش استمر لمدة طويلة جدًا بين أفراد المجتمع بأكمله والمصادر المختلفة المذكورة في هذه القائمة. ولهذا -- نعتقد أن الوضع الحالي لدليل مقدم الطلب يعتبر سؤالًا مركزيًا نستطيع الاستعانة به بخصوص الطريق الذي يجب أن نسلكه الآن. هل سنقوم بتغييره؟ هل يجب أن نغيره بالكامل؟ هل سنقوم -- إن لم نتمكن من التوصل إلى اتفاق، هل سيكون الوضع الحالي في دليل مقدم الطلب بمثابة الكتيب الذي نستطيع الاستعانة به؟ أعتقد أن هذا سيكون سؤالًا رئيسيًا للنقاش الذي سيجري لاحقًا. شكرًا.

تشيريل لانغدون-أور:

شكرًا. هل لدينا -- أجل، الرقم 5.

بيتر فيرجوتي:

حسنًا. شكرًا. أعتقد -- أعتقد أن هذه نقطة مهمة للغاية وهي تثير الموضوع الذي أود أن أطرحه على الجمهور ألا وهو السؤال المتعلق بدليل مقدم الطلب. هل هذا -- لأن هذا نتاج لنقاش هائل ومطول، هل يجب أن يكون هذا الأمر بمثابة نقطة البداية ثم نمضي

قدمًا أم أننا لم نتوصل بعد إلى تفاهم مشترك أو نتيجة مشتركة بخصوص التقدّم للأمام، أم أن هذا النهج، بالنسبة لكم، يجب أن يتم رفضه، لكي نبدأ بقماشة بيضاء على الطاولة وننظر إلى هذا الأمر من هذا المنظور؟ لذا سأكون ممتنًا لو أنني حصلت على ردود بخصوص هذا الأمر. شكرًا.

في القسم الخلفي، هل يمكنكم إعطاء الميكروفون للقسم رقم ثلاثة 3؟ شكرًا. إنه في طريقه إليكم. حسناً. مستعدون للتحدث. 4.

تشيريل لانغدون-أور:

شكرًا، بيتير. دونا أوستن. بما أنني شاركت في هذا النقاش الذي انتهى بذكر موضوع دليل الإرشاد، أعتقد أنه سيكون من المفيد أن نفهم كيفية وصولنا إلى هذه النقطة وأعتقد أن السجل يجب أن لا يُفقد. وأعتقد أن هذا يعتمد على ما ذكره ممثل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لحكومة النرويج. لذا لا أود أن يمحي هذا السجل لأننا أجرينا نقاشًا مطوّرًا للتوصل إلى هذه النقطة ولن أكون سعيدة إن تراجعنا عما توصلنا إليه. لذا أنا أتفهم اهتمامكم بهذا الأمر. إنه موضوع حساس للغاية، لكننا أمضينا 3 أو 4 سنوات للتوصل إلى هذه النقطة في دليل مقدّم الطلب في المقام الأول. شكرًا.

دونا أوستن:

شكرًا لك، دونا. رقم 5.

تشيريل لانغدون-أور:

حسناً، شكرًا جزيلاً لك يا دونا. النقطة التي أشرت إليها تبدو منطقية جدًا بالنسبة لي. هل هناك أحد في الغرفة لديه وجهة نظر مختلفة أم أن هناك قاسمًا مشتركًا بخصوص أن هذه النقطة منطقية للغاية وأن ما هو مذكور في دليل مقدم الطلب يعتبر نقطة ممتازة ولا يجب أن يتم إعادة النظر فيها أو طرح الأسئلة بخصوصها. هل هناك ردود فعل؟

بيتير فيرجوتي:

تشيريل لانغدون-أور: حسناً. دعوني أساعدكم هنا. ارفعوا أيديكم إن كنتم تعتقدون أن علينا الالتزام بما هو مكتوب في دليل مقدم الطلب الآن؟

جوناثان روبنسون: إن كان بإمكانني أن أقدم رأيي يا تشيريل، فهذا ليس بالضرورة دليل مقدم الطلب. إنه دليل مقدم الطلب الخاص بهذا الموضوع. وهذا يجعل منه النقطة المرجعية للعمل الذي نقوم به لأن أشوينا أشار إلى أن الأمور تمضي قدماً مع مرور الوقت ونحتاج إلى نقطة مرجعية نعمل على أساسها أو أن علينا رمي الكتاب والبدء من جديد.

تشيريل لانغدون-أور: سامحني على تقصيري يا جوناثان. لهذا السبب أنت هنا، لكي تنتبه للأمور التي نسهر عنها. أحسنت صنعاً. دعونا نحاول مجدداً. قم بطرح السؤال مجدداً يا جوناثان لكي نفهمه جيداً.

جوناثان روبنسون: هل يمكننا أن نستخدم دليل مقدم الطلب كنقطة مرجعية نعمل على أساسها، وخصوصاً في السياق الذي تم تقديم الدليل فيه والذي تم تطويره بجهد كبير عبر نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، هل يعتبر هذا الدليل قاعدة أساسية نعمل من خلالها؟

تشيريل لانغدون-أور: لستم بحاجة للتحدث بخصوص ذلك. ارفعوا أيديكم إن كنتم تأيدون هذا الرأي. هل هذا يعني أنكم موافقون -- نعم أم لا. نريد أن نحصل على فكرة فقط. حسناً. فهذا يعطينا فكرة عن الأمر. شكراً. هل يجب أن نرى من يعارض هذه الفكرة يا جوناثان؟

بالتأكيد.

جوناثان روبنسون:

تشيريل لانغدون-أور:

إن كنتم تظنون أن هذه الفكرة سيئة، لدينا شخص واحد هنا يعارض هذه الفكرة.

جوناثان روبنسون:

ما المانع؟

تشيريل لانغدون-أور:

نعم. تفضل. سأعطيك الميكروفون. الرقم 1.

واناويت أكيوبيوترا:

من دليل مقدم الطلب -- يُشار لمرجع الأسماء الجغرافية بالرقم 3166 وهناك بعض المشاكل المتعلقة بالترجمة أو الكتابة بالحروف اللاتينية لنظام non-ASCII. وإذا أشرتم إلى فريق خبراء الأمم المتحدة المعنيّ بالأسماء الجغرافية، قد يكون هناك اختلاف في الترجمة. وكنت أتابع هذه المسألة، في الحقيقة، كانت ICANN تزور فريق UNGEGN وتساله عن هذا الموضوع ومما أذكره في عملية التتبع السريع لنطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD هو أنه كان يُشار إلى فريق UNGEGN -- كمرجع للمصطلحات الجغرافية. وقد لاحظت في الدليل الحالي لمقدم الطلب أن فريق UNGEGN ليس مذكورًا كمرجع لهذه المصطلحات ولهذا السبب قلت لا.

جوناثان روبنسون:

حسناً. هذه ملاحظة مثيرة للاهتمام. قد يكون ذلك مرضياً كنقطة مرجعية في النص الروماني، لكن -- في نظام ASCII، لكن إن انتقلت إلى نظام non-ASCII ستفقد النقطة المرجعية أهميتها. لكن هذا يمنحنا نقطة مرجعية محتملة.

تشيريل لانغدون-أور:

رقم 4.

جانب أكير هوس:

أريد أن أوضح الأمر كوني عضواً في 3166 (غير مسموع). القسم 3166 ليس متعلقاً بالأسماء الجغرافية. كل ما في الأمر أن هناك بعض الأسماء مع (غير مسموع) لكن هذا -- وحسب ما أذكره في دليل مقدم الطلب، فإنه يستخدم كواحد من المصادر للأسماء الجغرافية. لذا رجاءً لا تمارسوا قواكم السحرية في اسخدام 3166. دعونا لا نخلط هذه المسائل هنا.

تشيрил لانغدون-أور:

نعدك أننا لن نمارس أي سحر مع القسم 3166. أعدك يا جانب.

بيتر فيرجوتي:

أشكرك على هذه الملاحظة. وصلني اقتراح جيد من القاعة. إن كنت تتحدث باستخدام الميكروفون، أرجو منك أن تذكر اسمك والمؤسسة التي تنتمي إليها. شكراً.

لذا كوني أتحدث الآن بخصوص هذا الأمر، سمعت من الجهات الحكومية ومن عالم gTLD بأنني أبحث عن مكاني الخاص. أريد أن أسمع من -- من نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLDs. هل هذا الأمر حيادي بالنسبة لنا كوننا نمثل نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد ccTLD أو هل لدينا آراء قوية بخصوص هذه المسألة؟ تحدثوا رجاءً يا ممثلي رموز البلدان.

متحدث غير معروف:

هل تود أن توضّح؟

جريجوري ساغيان:

شكراً لك، أنا غريغوري ساغيان، أمثل نطاق AM ccTLD. أعتقد أن المشكلة معقدة للغاية. من المستحيل حلها. وأصوت على أنه من المستحيل أن نحصل على هيكل موحد. كنت عضواً -- كنت عضواً في مجموعة الدراسة التابعة لمنظمة دعم أسماء رمز البلد ccNSO والمعنية بالأسماء الجغرافية وعضواً في مجموعة العمل المعنية بالأسماء الجغرافية. كان هناك استطلاعاً قَدّمته -- نظّمته إحدى المجموعات الدراسية. كانت هناك

العديد من الأسئلة التي أرسلت إلى الجهات الحكومية عبر منظمة UNESCO. جمعت المجموعة الدراسية العديد من المعلومات، وفي ذلك الوقت، رأيت أنه من المستحيل أن نحظى بشبكة موحدة.

لذا أعتقد أن الطريقة الصحيحة تتمثل في العثور على طريقة لحل المشكلة.

اقتراحي هو -- لقد أرسلت اقتراحي إلى مجموعة العمل -- من أجل -- من أجل تجنّب أي إرباك -- إرباك للمستخدم، يمكننا استخدام نفس -- نفس الاستراتيجية التي نستخدمها عند استخدام HTTPS. الجميع يرى أنه اتصال آمن لأنه باللون الأخضر. أما بالنسبة لرموز البلدان، أعتقد أنه سيكون من الممكن إضافة صورة علم على متصفحات الإنترنت أو -- لا أعلم، علم البلد أو أن يكتب الرمز بخط داكن أو أن يتم رسم خط تحت رمز البلد. الجميع سيفهم عندها أنه رمز للبلد. وإن كانت المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO -- نطاق gTLD، سيكون لدينا وضعاً مشابه لوضعنا اليوم. شكرًا.

حسنًا. لكنك تتحدث هناك عن -- عذرًا بيتر. أنت تتحدث عن الطريقة التي يمكنك من خلالها أن تحدد فيما إذا كان النطاق المستخدم نطاق gTLD أو نطاق ccTLD في متصفح الإنترنت. وقد قلت في البداية أنك اعتقدت أن هذا الأمر لا يمكن تطبيقه. لقد أقيت نظرة على الاستفتاء، والاستفتاء يشير إلى أن 80% من الأشخاص يظنون أنه من الممكن أن -- أو من الممكن أن نحظى بهيكل عمل موحد. إضافة إلى الإشارة البسيطة التي تتطلب منكم أن ترفعوا أيديكم فقط، أعتقد أنه سيكون من الجيد أن نستمع للأسباب التي أدت إلى اختلاط هذه الأمور بالنقطة المتعلقة بدليل مقدم الطلب.

جوناثان روبنسون:

حسنًا. لقد طرحت جزءًا من السؤال الذي كنت أنوي طرحه يا جوناثان لأنني كنت أريد أن أسأل بخصوص هذه النقطة المثيرة للاهتمام. كيف يمكن لهذا الأمر أن يكون قابلاً للتطبيق تقنيًا. لا أعرف إن كان هناك خبراء فنّيون في هذه القاعة لكي يطلعونا على هذا الأمر.

بيتر فيرجوتي:

تشيريل لانغدون-أور:

(بعيدًا عن الميكروفون). الميكروفون رقم 4.

جاب أكبر هوس:

أريد أن أشير إلى أن أسماء النطاقات لا تستخدم فقط في متصفحات الإنترنت. يتم استخدامها في أماكن متعددة. وأحيانًا لا يمكنكم رؤية هذه الأسماء. كما أن متصفحات الإنترنت تستخدم ل-- يستخدمها الأشخاص الذين يسمعون فقط ولا يستطيعون الرؤية. وكما تعرفون، إنه نوع من -- لكي أكون صادقًا معكم، إنها ليست بالفكرة الجيدة. أقصد -- لا توجد إشارة في بروتوكول الإنترنت تدل على لون النطاق، إنه عبارة عن سلسلة فقط. لذا هذا الأمر مستحيل من الناحية التقنية.

بيتر فيرجوتي:

حسنًا، شكرًا لك يا جاب. كانت هذه إجابة واضحة على السؤال. وكما ذكر جوناثان، كانت نتائج الاستفتاء -- على أية حال، لدينا نتيجة رائعة وهي أن هناك تفضيلًا واضحًا للأشخاص الذين يظنون أنه بإمكاننا التوصل إلى هيكل عمل موحد. وما أود القيام به هو التعرف على آراء الأشخاص المتواجدين في القاعة وهل تختلف آرائهم عن نتائج الاستطلاع.

لذا هل يمكن لجميع الأشخاص الذين يظنون أنه من الممكن التوصل إلى هيكل عمل موحد أن يرفعوا أيديهم رجاءً؟ ألم يكن سؤالي واضحًا؟

[ ضحك ]

تشيريل لانغدون-أور:

ربما لا.



بيتر فيرجوتي: إذا فالاستطلاع يشير إلى أن 80% من الأشخاص -- لقد فهمت الأمر بشكل صحيح،  
أليس كذلك يا جوناتان؟

جوناتان روبنسون: (بعيداً عن الميكروفون).

لكي أكون دقيقاً، 53% من الأشخاص أجابوا بنعم. و17% أجابوا برّما. لذا يبدو أن  
70% من الأشخاص الذين قاموا بإجراء الاستطلاع يظنون أنه من الممكن أن نحظى  
بهيكل عمل موحد.

بيتر فيرجوتي: حسناً. شكراً. إذا لدينا 70 مقابل 30. من منكم يظن أنه بإمكاننا التوصل إلى هيكل عمل  
موحد؟ ارفعوا أيديكم رجاءً.

تشيريل لانغدون-أور: لن تكون هناك عقوبة لمن يرفع يده أو لا يرفعها، لكن هذا سيساعدنا على -- هذا سيعطينا  
فكرة عن الموضوع. أنتم تصوّتون في الوقت الحالي، أليس كذلك؟ حسناً.

بيتر فيرجوتي: حسناً. كان هناك سؤال أو ملاحظة.

سوزان باين: أجل، سوزان باين معكم. أظن أن هذا السؤال قد سبب نوعاً من الإرباك لدى الأشخاص.  
هناك سؤال مكتوب: بوجود هذه الأنشطة المتماثلة، هل من الممكن الحصول على إطار  
عمل موحد؟ سأجيب على هذا السؤال بلا.

لكن عندما يتم طرح السؤال على هذه القاعة، سيكون كالتالي: هل يظن الأشخاص أنه من الممكن التوصل إلى هيكل عمل موحد؟ ربما يمكننا ذلك لكنني ما زلت مصرة على الإجابة بلا، وخصوصاً في حال وجود أنشطة مقامة في 3 أو 4 أماكن مختلفة.

ألا تظنون أن هذا الأمر سيسبب مشكلة عندما تتوصل ثلاث أو أربع مجموعات إلى استنتاجات مختلفة؟ كيف يمكننا التوصل إلى إطار عمل موحد عندما نتصرف بهذه الطريقة؟

شكراً لك يا سوزان. كان ذلك مفيداً للغاية لأنك كما أشرت منذ قليل، فأنت تعرفين أن السؤال الذي تحاولين طرحه مختلف تماماً عما هو مكتوب في السؤال.

جوناثان روبنسون:

وما يثير القلق هو أن هناك مجموعة من الأنشطة المتماثلة. هناك العديد من الأمور التي تحدث في أماكن متعددة، وهناك أيضاً مجموعة من القواعد والإجراءات المقررة.

هل من الممكن -- ليس بوجود جميع هذه الأنشطة المتماثلة. هل من الممكن أن ننهي هذه الإجراءات المتماثلة ونبدأ من جديد أم أنه يتوجب علينا القيام بأمر مختلف، نوعاً آخر من الأنشطة التي تجعل -- أو التي ستمنحنا نتيجة عملية قابلة للتنفيذ سعياً للتوصل إلى هيكل عمل موحد؟

وكان لدينا -- اقتراح واحد يجيب بنعم، وهو أن يُستخدم دليل مقدم الطلب كنقطة البداية.

لذا فإن ردود الفعل والنقاط والأفكار المتعلقة بإمكانية التوصل إلى إطار عمل موحد، وإن كان هذا صحيحاً، كيف سنتصرف بخصوص ذلك. وارفعوا أيديكم إن أردتم التحدث، وسوف تأتي إليكم الميكروفونات المتنقلة.

لدينا الرقم 2.

تشيريل لانغدون-أور:

أورنولف ستورم:

نعم، مرحبًا. معكم أورنولف ستورم من النرويج وأعمل في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. أريد أن أقدم تعليقًا سريعًا على هذا السؤال. أعتقد أن السؤال مصاغ بطريقة معقدة للغاية لأنه في التعليق السابق الذي قدّمه زميلي، فنحن نملك إطار عمل لاستخدام الأسماء الجغرافية وأسماء البلدان في نظام اسم النطاق DNS ألا وهو دليل مقدم الطلب. لذا أعتقد أن السؤال سيكون -- كيف يمكننا تطوير إطار العمل ذلك. أو أعتقد أن البعض سيقول -- أنه في حال لم يكن ذلك متوفرًا للاستخدام، فلن يكون ذلك إطار عمل يمكنهم استخدامه. لكن إطار العمل الذي يمتاز باحتوائه على بعض آليات الحماية يعتبر أيضًا إطار عمل. لذا فالأمر هو -- ربما ينبغي عليكم أن تقوموا بصياغة السؤال بطريقة مختلفة. شكرًا.

جوناثان روبنسون:

وهذه ملاحظة جيدة. وهل يجب أن تُجرى النشاطات بشكل واسع بناءً على هذه النقطة، نقطة الأسماء الجغرافية، في المجالات المختلفة المتعددة؟

.3

تشيريل لانغدون-أور:

عذرًا. لم يُطرح السؤال بطريقة مناسبة، لا أقصد سؤالك. علينا أن نبدأ: هل يجب أن نأخذ الأنشطة المتناسقة بعين الاعتبار سعيًا للتوصل إلى نوع من العمل الموحد؟ والنقطة الأهم هي أن هذا التماثل ليس فعالًا وليس مثمرًا. ذكرنا اليوم في وقت سابق. أننا يجب أن نحظى بهذه النشاطات المتناسقة. أن نضع جهودنا في هذه الأنشطة المتناسقة والموحدة سعيًا للتوصل إلى درجة من التناغم في العمل. هذا هو السؤال الذي يتعين علينا طرحه. شكرًا.

كافوس أراستيه:

وهل لديك رأي بخصوص الإجابة على هذا السؤال؟ هل لديك رأي بخصوص الإجابة؟

جوناثان روبنسون:

كافوس أراستيه:

من وجهة نظري، أجل، يجب أن نقوم بذلك وسوف نتوصل إلى درجة من الانسجام. لا يمكننا التوصل إلى انسجام تام. هذا مستحيل. فالاختلافات الثقافية والاختلافات العقائدية والاختلافات السياسية لن تمنحنا الفرصة للتوصل إلى انسجام تام. لكن يجب علينا ويمكننا التوصل إلى درجة من التوافق، أجل. لكن علينا أن -- أن ننسق النشاطات معًا بشكل فعّال. شكرًا.

جوناثان روبنسون:

يبدو أن هناك دعمًا للنشاطات المتناسقة، وهذا يعني أن نتخلص من النشاطات الأخرى القائمة. لذا هذا أمر مهم. لكن يبدو أنه ما يزال هناك بعض القيود لكن علينا أن نحاول.

1.

تشيريل لانغدون-أور:

نعم، شكرًا. نيك وود. أتفق مع ممثل إيران. أليست العملية التي نتحدثون عنها هي عملية وضع السياسات؟ أليست هذه الطريقة التي يجب أن نتبعها للقيام بهذا العمل؟

نيك وود:

أعتقد أنه مع الإجابتين الأخيرتين، فإن هذا النقاش بدأ يأخذ مجرى آخر. لذا هذا ينقلنا إلى السؤال، ولا أعلم فيما إذا كان ينبغي علينا أن نجري استطلاعًا بخصوص ذلك أم لا. لكنها فكرة مغرية.

بيتر فيرجوتي:

السؤال الذي يُثار هنا: هل يجب علينا بأسرع وقت ممكن أن نتوقف عند هذه الأنشطة المتماثلة القائمة ونبحث عن مجموعة عمل جديدة أو مجموعة دراسية أو أيًا كان الاسم الذي نريد أن نطلقه عليها لنعالج هذه المسألة ونستعد للجولة القادمة الخاصة بنطاق .gTLD.

الجولات القادمة لنطاق gTLD، أقصد أن هذه السياسة الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. دليل مقدم الطلب يمثل سياسة المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. كان هناك تأييد في وقت سابق لفكرة أن يُعامل هذا الدليل كنقطة مرجعية. لذا أعتقد أنه بطريقة ما -- أعتقد أن ما يحاول البعض اقتراحه هو أن تكون السياسة الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO ودليل مقدم الطلب نقطة البداية للعمل.

جوناثان روبنسون:

أنابيث، تفضلي رجاءً.

تشيريل لانغدون-أور:

شكرًا لك، معكم أنابيث لانج من نطاق NO. أردت أن أنكر بعض الأمور فقط بخصوص ما حدث سابقًا لأنني أعمل هنا منذ 17 سنة وأعمل على العديد من هذه الأمور، أولًا من الناحية الحكومية، كما أنني أعمل في مجال الأسماء الجغرافية منذ سنوات عديدة. آخر نهج اتبعناه انتهى بالتوصل إلى دليل مقدم الطلب. كان إجراءً طويلًا للغاية -- استمر حوالي 5 سنوات. واستمر حتى توصلنا إلى اتفاق في القسم رقم 2.2.4.

أنابيث لانج:

تناقشنا في هذا الأمر كثيرًا. أردت بعض الجهات الحكومية والجهات الأخرى تعزيز إجراءات الحماية بينما لم يرغب بعض الأشخاص في الجهات الأخرى أن يكون هناك وجود لإجراءات الحماية. لكننا توصلنا إلى هذه التسوية بعد مجهود طويل. وكانت هذه التسوية متعلقة بعملية وضع السياسات PDP الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بالإضافة لمعلومات من الجهات المعنية الأخرى.

من كافة الطرق، هل تظنون أنه يجب التخلّص من -- جميع هذه الأمور والبدء من جديد؟ فقد سارت الأمور بطريقة جيدة نسبيًا. وطالما لم نتفق على حل آخر، فهناك قرار تم الاتفاق عليه سابقًا، حتى وإن لم نحصل على جميع الأشياء التي أردناها، جميعًا.

لذا دعونا لا نهتم الإنجازات التي حققناها إلى حد الآن. إذا تمكنا من جعله أفضل، فهذا سيكون جيداً. لكن بطريقة أو بأخرى وبعد كل هذه السنوات، أرى آراءً مختلفة هنا، وهذا يجعل الأمر صعباً. ولا نريد أن نبدأ الشجار مجدداً. دعونا نحافظ على العمل الجيد ونبدأ بما عندنا ونقوم بتحسينه، إن كان هذا ممكناً. شكرًا.

بيتر فيرجوتي:

حسناً. شكرًا جزيلاً لك يا أنابيث. كانت هذه ملاحظة واضحة، رؤية واضحة من جانبك. هل هناك -- بالنسبة لك، هل هناك طريقة يمكننا من خلالها أن نجمع عددًا من الأشياء؟ هل تم الاحتفاظ بالعمل الذي تم إجراؤه كمرجع في الوقت الحالي لنحاول إيقاف مسألة المسارات المتماثلة بأسرع وقت ممكن؟ هل هذا -- بالنسبة لك، هل يمكن لهذا الأمر أن يكون طريقة للمضي قدمًا؟

جوناثان روبنسون:

لماذا هناك أنشطة متماثلة؟ إن كان الواقع كذلك بالفعل، فقد قمنا بتطوير نموذج لأصحاب المصلحة المتعددين، وتوصلنا إلى حل مرض في دليل مقدم الطلب، فلماذا هناك عمل إضافي على هذا الموضوع؟

تشيريل لانغدون-أور:

لديّ الرقم 2 والرقم 5 وسأعيد لك الميكروفون لكي تتمكن من الإجابة على هذا السؤال. أربعة، قصدت أن أقول 4.

روبرتو جيتانو:

نعم. روبرتو جيتانو. أعتقد أنه -- أتفق مع التعليق الأخير المقدم من ممثل النرويج من نطاق .NO. دعونا نعمل بما هو موجود لدينا الآن.

أعتقد أنني لا أستطيع التفكير بخصوص الحصول على حل مثالي هنا. ونحن أمام خطر أن نخسر المزيد من الوقت على أمر لم يتم التوصل إلى حل بشأنه. وسأخبركم رأيي

بخصوص السبب الذي يجعل من هذا الأمر مشكلة -- من دون حلّ يرضي جميع الأطراف.

يبدو أننا غير قادرين على التفريق بين السلسلة والمحتوى. نحن نتشاجر على -- سلسلة والتي هي عبارة عن كلمة. وأعتقد أن هذا الأمر يصبح مهمًا عندما يكون المحتوى مرتبطًا بالسلسلة.

هذا يعني عندما يكون لدينا موقع إلكتروني متخصص بهذه السلسلة بالتحديد. لكننا لا نملك دليلًا على -- أيًا كانت الجهة الذي تقدّم طلبًا للحصول على اسم النطاق المرتبط باسم جغرافي والاسم الذي سيتم استخدامه مع هذه السلسلة. قد يكون ذلك قانونيًا ومقبولًا تمامًا وقد يكون غير مقبول على الإطلاق. لكننا لسنا قادرين على التمييز في اللحظة التي يتم فيها تعيين السلسلة.

ومن ناحية أخرى، لا يمكننا تصوّر وجود نوع من أنواع السياسات التي يمكن أن تتخذ إجراءً وقائيًا بخصوص هذا الأمر. ربما -- قد تكون السياسة الموحّدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات UDRP الحل الوحيد لهذه المشكلة ولنرى ما سيحل بالموقع الإلكتروني والاستخدام الآخر للاسم ولنرى إن كان ذلك قانونيًا أم لا.

لكن من أجل التوصل إلى هذا القرار الأولي، أعتقد أنه من الصعب جدًا الوصول إليه. لذا نحن نتجه إلى جميع -- جميع الجهات المختلفة التي تحاول إجراء هذا النقاش والتي تضع الافتراضات بخصوص الطريقة التي يجب أن تستخدم فيها السلسلة. ولهذا السبب، نحن نتحدث أحيانًا عن أمور مختلفة تمامًا. وهذا ليس -- هذا ليس منطقيًا.

ومن ناحية أخرى، علينا أن نتفق على قاعدة مشتركة. لذا أرى أن علينا التوصل بأسرع وقت ممكن إلى قاعدة مشتركة ليتمكن الجميع من اتباعها تجنبًا لسوء التفاهم. وحتى لو كانت القاعدة عادلة أم لا، ستصبح، إلى حد كبير، غير متصلة بالموضوع لأن الأشخاص سيتبنون هذه القاعدة. لكن المهم أن لا نضع الجهات المقدّمة للطلب أمام أمر مجهول. شكرًا.

تشيريل لانغدون-أور:

شكرًا. سنعود للرقم 4 ثم سنعود للرقم 2، أنابيث.

جيف نيومان:

أنا جيف نيومان. أردت فقط أن -- أنا أحد الرؤساء المشاركين في مجموعة العمل المعنية بالإجراءات اللاحقة. لا أريد أن أقدم رأيي بخصوص هذا الموضوع، لكنني أردت -- نهضت عندما سمعت أحد المتحدثين يقول أن الأمور المذكورة في دليل مقدم الطلب خاضعة لعملية وضع السياسات، وهذا ليس صحيحًا.

تم التوصل إلى ما هو مكتوب الآن في دليل مقدم الطلب بخصوص الأسماء الجغرافية بعد حل وسيط -- بين اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ومجلس إدارة ICANN والذي تم التوصل إليه في عام 2012 في بروكسل، عندما تم عقد هذه المشاورات. صرحت المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بعدم وجود ضرورة لحماية الأسماء الجغرافية في نطاق المستوى الأعلى في عملية وضع السياسات وهذا لم يكن -- لم تكن هناك سلاسل محجوزة.

لذا لم أرد أن أترك -- فكرة أن هذا الأمر جاء من -- القاعدة الحالية كانت نتاجًا لعملية وضع السياسات PDP. لا أقول أنني أتفق أو لا أتفق على ذلك، لكنني أريد أن أوضح أنه قد تم التوصل إلى ما هو مكتوب في دليل مقدم الطلب بعد حل وسيط بين مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية الحكومية GAC، كان ذلك بعد النقاشات التي تم إجراؤها في عام 2010، وأعتقد أن ذلك كان في بروكسل، أعتقد أنه -- اجتماع ما بين الجلسات. شكرًا.

تشيريل لانغدون-أور:

شكرًا لك، جيف.

متحدث غير معروف:

(الميكروفون موقوف).



جوناثان روبنسون: هل كان ذلك بطريقة ما -- أقصد، أعتقد أنه سيكون من المفيد أن نستمع فيما إذا كان هذا الأمر غير كافٍ أو أنه خذلنا في الجولة الحالية لأنه من الواضح أن هذا الأمر متعلق بكيفية المضي قدماً وكان هناك تقصير من هذه الناحية وهل هناك -- كما تعرفون، ما هي نقاط الضعف ولماذا هناك عمل آخر قائم إن كان ذلك كافياً؟

تشيريل لانغدون-أور: وبينما أنتم تفكرون بـ-شيريل لانغدون-أور تتحدث -- بالإجابة على سؤال جوناثان، علينا أن نجعل أنابيث تجيب على السؤال المحدد الذي طرحه بيتر، لذا...

أنبيث لانج: معكم أنابيث لانج مرة أخرى.

سأجيب على سؤال بيتر وسؤال جيف أيضاً، أنا أتفق مع ما قلته يا بيتر، بشأن أننا توصلنا إلى دليل مقدم الطلب بعد نقاش طويل لكنه بدأ بعملية وضع السياسات، وفي ذلك الوقت، لم يكن أداءنا جيداً كما هو عليه الآن لكي نتمكن من التعاون منذ البداية.

لذا عندما حصلنا على الإضافة الأولى، وجد العديد من الأشخاص والعديد من أصحاب المصلحة أموراً لم يستطيعوا الاتفاق عليها، لذا كان النقاش أطول من -- مما كان يجب عليه أن يكون.

لذا بعد ذلك -- برأيي، انتهى الأمر بالتوصل إلى حل يقضي بوجود بعض إجراءات الحماية لكنها أقل مما كانت تطالب به اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في المقام الأول، لذا كان حلًا وسيطاً يرضي جميع الأطراف.

وبعد ذلك سألتكم عن سبب وجود ثلاث مجموعات مختلفة تعمل على هذا الموضوع الآن، إن كان ذلك كافياً بالنسبة لعملية وضع السياسات PDP، وأعتقد أن الأمر كله بدأ بما قاله جيف، أن -- أن الحل الذي تم التوصل إليه معنيّ بالجولة الأولى، لذا حصلت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC على هذه الحماية للجولة الأولى وتم التفاهم على أنه سيتم العمل على ذلك لاحقاً، ولهذا السبب بدأت مجموعة الدراسة العمل أولاً وعندما قدّمت

المجموعة تقريرها النهائي، تم تأسيس مجموعة العمل عبر المجتمع لمحاولة البحث، وكانت هذه المجموعة معنّية بأسماء نطاقات المستوى الأعلى للبلدان والأقاليم من المنظمة الدولية للمقاييس ISO 3166 وهو البند المذكور في القسم 2.2.4 اليوم.

وبعدها بدأت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC نقاشها بخصوص الأسماء الجغرافية الأخرى لأنها لم تكن راضية عن إجراءات الحماية التي تم وضعها، لأن هذه الأسماء الجغرافية لم تكن محمية على الإطلاق في الدليل الذي بحوزتنا اليوم.

لذا من وجهة نظري الشخصية، أعتقد أن هذه خطوة صعبة المنال لأنه من الصعب حماية كل شيء في -- نطاق الأسماء الجغرافية.

أين يجب أن نرسم الخط؟

لكن من ناحية أخرى، توصلنا إلى حل يقضي بحماية الأسماء ذات النطاق الأعلى في الهرم، وقد يكون هذا حلًا يرضي الطرفين بطريقة ما.

لكن علينا بعد ذلك أن نقدّم حلًا أفضل لمسألة الأسماء الجغرافية الأخرى عبر تسوية الخلافات وعقد المشاورات واتباع النماذج الأخرى سعيًا للعثور على وسيلة تجعل الأمر أمرًا على الحكومة -- أي أن لا نواجه المشكلة التي تكمن في وجود أسماء جغرافية أخرى كما حدث في الجولة الأخيرة. شكرًا.

لو أن بإمكانني إعطاء الكلمة لصاحب الرقم 4 قبل العودة لصاحب الرقم 5، وعندها يمكنك أن تعيد طرح سؤالك مجددًا.

تشيريل لانغدون-أور:

مرحبًا. اسمي ألكساندر تشوبيرت. أنا المؤسس المشارك في أحد نطاقات المستوى الأعلى الجغرافية geo TLD. كان اسم النطاق، BERLIN. بدأنا به في عام 2005. وكان هناك نقاش مشابه لذلك في السنوات الماضية وكان من الصعب إقناع الجميع بقدرتنا على تقديم طلب للحصول على نطاق BERLIN.

ألكساندر تشوبيرت:

لذا أردت أن أقدم الدعم لجيف وأريد أن أقرأ جملة واحدة فقط من دليل مقدم الطلب.

تبدأ الجملة بـ "لن تتم الموافقة على الطلبات المقدمة للحصول على السلاسل المرتبطة بأسماء الدول والأقاليم لأنها ليست متوفرة بموجب برنامج gTLD الجديد في الجولة الحالية لمقدم الطلب." وتذكر الجملة بالتحديد، "في الجولة الحالية لمقدم الطلب".

لذا، هذا الأمر يقودنا إلى السؤال التالي: ألا يعني ذلك أن التغيير كان متوقعًا في ذلك الوقت؟

لذا عندما نقول أنه ينبغي علينا أن لا نفقد سجل دليل مقدم الطلب، هذا هو السجل. تقول الجملة، "في هذه الجولة".

والأمر الآخر الذي أردت أن أشير إليه، أيًا كان القرار الذي ستقومون باتخاذ، سأفترض في النهاية بأنه إن تقدم أحد بطلب الحصول على اسم نطاق للمدينة أو البلد، ستكون هناك موافقة من الحكومة -- في الواقع، يجب أن تكون هناك موافقة حكومية -- وهذا سيدل على وجود نوع من الحماية.

بيتر؟

تشيрил لانغدون-أور:

حسنًا. شكرًا. أريد فقط -- بعد أن سمعت المداخلات الأخيرة، أود أن أقلب نماذج التفكير قليلاً.

بيتر فيرجوتي:

أرى أننا تعاملنا مع هذه المسألة آخذين بعين الاعتبار مجريات الأحداث الماضية والحالية والمتطلبات التي نحتاجها للمضي قدمًا.

والآن، أشار المتحدثون بوضوح إلى أننا قد نواجه عائقًا كبيرًا. نريد أن نتجنب وضع الجهات المقدمة للطلب في وضع محير في جولات gTLD المستقبلية.

والآن، هل من الممكن، بالنسبة لكم، أن نستخدم هذا الأمر كقوة مؤثرة نستخدمها للتخطيط؟

قد يعطينا هذا الأمر نظرة واقعية عن مدى اتساع الفترة الزمنية لكي نستمر بما نقوم به الآن، إما أن نقول، "أجل، لن نحقق ذلك ضمن الإطار الزمني المحدد،" أو أن نقول، "لقد حان وقت التغيير الجذري. لنبدأ بشيء يمكن أن يكون بمثابة الصياغة الحالية في دليل مقدم الطلب الخاص باستخدام الأسماء الجغرافية وأسماء البلدان ولنبدأ من هذه النقطة".

أود سماع آرائكم: هل سيكون من المثير للاهتمام أن ننظر إلى الأشياء بهذه الطريقة -- أن ننجز الأمور -- عبر التخطيط المسبق؟

شكرًا لك، بيتر. وبينما نتحدث -- بينما تفكرون بالأمور التي ستقولونها بشأن هذه المسألة، الرقم 2.

تشيريل لانغدون-أور:

شكرًا. دعونا نتبع نهجًا واقعيًا وعمليًا وفعّالًا. ستكون غلطة فادحة إن تخلصنا من الإنجازات التي حققناها خلال السنوات الماضية. لا أعتقد أن هناك استراتيجية في العالم تحتّ على البدء بإجراءات ثورية للتخلص من جميع الإنجازات السابقة والبدء من الصفر والعودة لنفس النقطة.

كافوس أراستيه:

لذا ما يتوجب علينا فعله أولاً يتمثل في إيقاف جميع مجموعات العمل التي تعمل بشكل متوازٍ. وتأسيس مجموعة عمل جديدة تتضمن إشراك الجميع، نهجًا يشبه نهج أصحاب المصلحة المتعددين لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG وهلم جرا. وثالثًا، علينا أن نستخدم الدليل كنقطة مرجعية لتحديد المجالات التي تواجه المشاكل والصعوبات والتقصير وغيرها. أخذين جميع الأنشطة التي قامت بها المجموعات المختلفة كمعلومات رئيسية ومواد مساعدة يمكن الرجوع إليها واستخدامها، إذا لزم الأمر وإن كان ذلك مناسبًا، وبعدها سنحاول إصدار مسودة وسنعمل على هذا الأمر.

أنا متأكد أننا نستطيع التوصل إلى قدر من التوافق لكنه لن يكون توافقيًا تام. شكرًا.

جوناثان روبنسون:

شكرًا جزيلاً لك. هذه حقًا نقطة مثيرة للاهتمام. أقصد -- أن أول أمر مؤكد علينا فعله هو التخلص من النشاط الحالي والأمر الثاني هو أن نجتمع ونتفق معًا على القيام بهذا الأمر.

والآن، أريد أن أقوم بصياغة سؤال مخالف لذلك: بطريقة ما، وكما قال الجميع بخصوص ذلك، هذه سياسة gTLD. توضع سياسة gTLD عبر المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، مع مشاركة من الأشخاص الذين يرغبون في المشاركة في هذا الموضوع.

إدًا فالسؤال هو: لماذا لا يمكن أن يتم إنجاز هذا الأمر كجزء من سياسة gTLD، وبما أن هناك سياسة gTLD قائمة، هل يجب أن يتم التعامل مع هذا الأمر عبر الإجراءات اللاحقة لبرنامج gTLD الجديد؟

لذا دعونا نستمع -- لأن كافوس قدّم اقتراحًا مثيرًا للاهتمام. أولًا، تخلصوا من العمل القائم لأن العمل يسير بشكل متوازٍ ومن المحتمل بشكل متناقض. ثانيًا، أن نعمل معًا تحت إطار عمل محدد. فقد افترض بأن نعمل مع مجموعة العمل عبر المجتمع. هذا منطقي من ناحية ما، لأنه استنتاجي وشامل ويمضي بنا قدمًا للأمام. لكننا نتعامل مع سياسة جديدة لنطاق المستوى الأعلى gTLD، وهذا الأمر يسبب لنا مشكلة. هل تزودونا بأفكاركم أو ردود أفعالكم على هذا الأمر، رجاءً

ولدينا شخصان سيتحدثان على الميكروفون 2 وبعدها سننتقل إلى الرقم 4.

تشيريل لانغدون-أور:

حسنًا. اسمي أندرس هيكتور. أنا الممثل السويدي لدولة السويد.

أندريس هيكتور:

أريد أن أسأل، "ماذا يترادف في أذهانكم؟"، لكنني لن أفعل ذلك.

لكن -- أنتم تطلبون منا أن نتخلص من الملفات التي كنا نعمل عليها لنبدأ العمل على أمر لسنا على دراية به ولا نعلم ماذا سيكون.

وبالحديث عن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، يجب أن يكون هناك تأكيد في مجتمعنا قبل أن نبدأ الانخراط في المجتمعات الأخرى. يجب أن نعرف الأمور التي يمكن أن نتفق عليها في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، لذا نحن بحاجة إلى هذا النشاط، هذا النشاط المتوازي الذي أجريناه.

هل من الممكن أن ننتظر قليلاً قبل الإجابة على هذا السؤال -- سواءً أكانا نستطيع التخلّص من النشاطات المتوازية والتحدث عن الأمور البديلة؟ لأنكم تطلبون منا أن نترك ما توصلنا إليه لنفكر بما يمكن أن يحدث، لذا قد يكون من الممكن أن نغيّر هذا الأمر. شكرًا.

هذه ملاحظة مفيدة ومثيرة للاهتمام. لذا أفهم أنه من الممكن أن تتمثل هذه البدائل في عملية وضع السياسة للمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO أو مجموعة العمل عبر المجتمع. يبدو أن هذان بديلان منطقيان، وقد يكون ذلك كافيًا أو غير ذلك.

جوناثان روبنسون:

الرقم 2 ثم الرقم 4.

تشيрил لانغدون-أور:

نعم.

توماس دي هان:

(الميكروفون موقوف.)

متحدث غير معروف:

عذرًا. أنا توماس دي هان من اللجنة الاستشارية الحكومية الهولندية GAC. لدي تعليقان فقط.

توماس دي هان:

أردت أن أقول شيئاً بخصوص ما قاله بيتر عن التخطيط المسبق. أعتقد أن هذا الأمر خطير بعض الشيء لأنه يضع الجميع في إطار زمني محدد وأعتقد أنه من المهم التعامل مع هذه المسألة قبل أن يتم إطلاق الجولة الثانية، لكن هذه ملاحظتي بشأن ما قاله بيتر.

والنقطة التالية تتعلق بطريقة سير هذه العملية، دعونا نقول، أنه سيتم تنفيذ هذه الأمر عبر عملية وضع السياسات PDP. أعتقد أن خبرة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG توضّح أننا نستطيع حلّ المسائل التي تؤثر على العديد من الجهات المعنية في ICANN ضمن إطار عمل مجموعة العمل عبر المجتمع، لذا أعتقد أن ذلك --

وأعتقد أن الأمر الثالث الذي أود أن أشير إليه هو أنني أود العودة لتصريح روبرتو غيتانو بخصوص أنه من الممكن دمج فكرة استخدام السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات UDRP بشكل متوازٍ. شكرًا.

رقم 4.

تشيريل لانغدون-أور:

شكرًا. معكم جيف نيومان مجددًا، وهذا ليس -- أود أن أعبر عن وجهة نظري الشخصية، لكنني أعتقد أنه من الممكن أن يوضع هذا البند ضمن الإجراءات اللاحقة لعملية وضع السياسات الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO PDP.

جيف نيومان:

أعتقد أيضًا -- لكي أوصول هذه الفكرة للجميع، لقد تم التخطيط للإجراءات التي تبينها بخصوص طريقة عمل المجموعة بعد مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، لذا هذا سيمنحنا قليلاً من الراحة، حيث أنه سيسمح للمجموعات بتوفير المعلومات ونحن ننتج العمل الجيد الذي قامت به مجموعة CCWG.

كما أنني أعتقد، كما تعرفون، أن أحد مخاطر المقترح التي ذكرها المتحدث ما قبل الأخير تتعلق بتشكيل مجموعتكم الخاصة ضمن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وأنتم ستقومون بتشكيل مناصبكم وبعدها سوف تنتقلون إلى -- مجموعة العمل عبر المجتمع

أو عملية وضع السياسات PDP، المشكلة في هذا الأمر تكمن في تعلقكم الزائد بمناصبكم وسوف تمضون وقتًا طويلاً وأنتم تدافعون عن هذه المناصب، بدلاً من تسمحوا لأنفسكم بتغيير مناصبكم بسبب المحادثات والمناقشات وسيصبح من الصعب التوصل إلى تسوية أو إلى حل يرضي جميع الأطراف.

لذا أنا أعتقد -- أن العمل يجب أن يبدأ الآن والعمل -- ولن أؤيد فكرة أن تقوم كل مجموعة بتحديد منصبها سابقاً لأن الأمر سيصبح -- لاستخدام -- سيصبح الأمر بمثابة مباراة الملاكمة، ونحن لا نريد أن نصل إلى هذا الحد.

الأفكار التي استمعت إليها قابلة للتطبيق نوعاً ما، لكنكم تتحدثون هنا عن 3 آليات محتملة.

جوناثان روبنسون:

تقترح الفكرة الأولى على الاندماج ضمن عملية وضع السياسات في المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO PDP، والفكرة الثانية تقترح إمكانية وجود مجموعة عمل عبر المجتمع CCWG للتعامل مع هذا الأمر، والفكرة الثالثة تطالب بجعل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC تقوم بعملها قبل الجهتين السابقتين اللتين تم ذكرهما وتكمله على أتم وجه.

هذا ما أعتقد أنني سمعته للتو. إن أراد أحدكم التعليق على ذلك، وإن كنتم تعتقدون أنني فهمت الأمر بطريقة خاطئة، فأخبروني بذلك. أرى أيد مرفوعة وبعض الميكروفونات.

هناك قائمة طويلة تتشكل. لدي شخصان عند الرقم -- انتظروا. لدي الرقم 2 والرقم 2 والرقم 4 والرقم 3.

تشيريل لانغدون-أور:

نعم. شكرًا. هل عليّ الوقوف؟

يونج أوم لي:



معكم يونج أو لي من اسم النطاق KR. أود أن أعبر عن تأييدي لما قالته آنابيث سابقاً بخصوص -- أقصد، أن نبدأ بالمعلومات الموجودة عندنا.

تجربتي السابقة -- وأقصد أنني متأكد بأن معظم الأشخاص قد جربوا هذا الأمر -- في الجولة الأولى بالإضافة للعمل القائم في مجموعة العمل عبر المجتمع بخصوص أسماء الأقاليم والبلدان، لدينا أولاً مجموعة دراسية وبعدها لدينا مجموعة عمل -- أقصد وهذا يدل على وجود تباين كبير بين آراء مجموعة العمل عبر المجتمع واللجنة الاستشارية الحكومية GAC وآراء الجهات الأخرى.

وبطريقة ما، أنا أتفق مع فكرة أن تبدأ المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO بعملية وضع السياسات P الخاصة بها -- وأعتقد أن هذا الأمر منطقي لأنني أعتقد أن المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO -- أكثر -- سنحظى بطاقة أكبر أثناء قيامنا بهذا الأمر وسننتقل للجولة التالية -- وسنسير للأمام بسرعة أكبر.

لكن، بسبب تباين الآراء، لا أعتقد أن تنفيذ الاقتراح المتعلق بعملية وضع السياسات الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO PDP سيكون -- لن تتفق مجموعات العمل عبر المجتمع واللجنة الاستشارية الحكومية GAC على هذا الأمر لذا أنا أعني -- أقصد، أنني أرى أنه ينبغي أن يكون -- هناك نوع من الأعمال التي تقوم بها مجموعة العمل عبر المجتمع -- أقصد، أن جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية و -- أو الأطراف التي لها علاقة بالأمر باتباع أسلوب أصحاب المصلحة.

ورغم أن جيف قد قال أن المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO قد بدأت بداية أصحاب المصلحة المتعددين، لكن -- لا أعتقد أنها ستكون قادرة على توحيد هذه الآراء المتباينة في رأي مجموعات العمل عبر المجتمع واللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

لدينا الرقم 2 مجدداً الآن. وبعدها سننتقل إلى الرقم 4. وبعدها سنعود للرقم 3.

تشيريل لانغدون-أور:

كافوس أراستيه:

شكرًا. أعتقد أن لدينا تجربة، تجربة جيدة وتجربة مريرة. مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، نحن نعلم كيف يسير الأمر. 80% من الأشخاص الذين يعملون غي المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. 80%. لا نريد أن تسيطر علينا مجموعة معينة. دعونا نعمل معًا تحت اسم مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، إلى الحد المسموح به، دعونا نشارك وإزالة أية حساسية من المجموعة.

يمكنكم أن تضعوا كل طاقتكم في هذه المجموعة. لن يمنكم شيء.

لذا دعونا نأخذ شيئًا عمليًا أكثر ولا يشكل صعوبة على الإطلاق.

شكرًا.

تشيريل لانغدون-أور:

وسننتقل إلى الرقم 4، وسيكون هناك متحدثان، سيتحدث الثاني لوقت قصير، أليس كذلك يا جيف، وبعدها سأعود للرقم 3.

جيف نيومان:

أجل، فقط -- أنا جيف نيومان. أريد أن أجيب بشكل سريع. مجددًا، أنا لا أقول أنني أفضل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG أو عملية وضع السياسات PDP، لكن عملية وضع السياسات معنية ب-- إشراك المجتمع بأكمله. لا أؤيد التصور -- الذي يملكه بعض الأشخاص في هذه القاعة، لكنه ليس محكومًا بأراء المجموعات. إنها مجموعة شاملة. ويوجد فيها العديد من الأشخاص أيضًا. أريد أن أقول أنني أعتقد أن عملية وضع السياسات تعمل بنفس الطريقة التي تعمل بها مجموعة العمل عبر المجتمع CWG.

لذا أريد أن أوضح هذا الأمر وأنه يجب علينا أن لا نتخلص من ذلك. شاركت اللجنة الاستشارية العامة ALAC منذ البداية في عملية وضع السياسات الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO PDP، ولا أعتقد أنك ستعثر على العديد من المشاركين في لجنة At-Large الاستشارية يتذمرون ويقولون أنه لم يتم الاستماع لتعليقاتهم.

وأعتقد أن شيريل ستكون قادرة على التعليق على هذا الأمر. لذا أنا أعتقد أن عملية وضع السياسات الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO PDP.

والنقطة الأخيرة التي أود أن أشير إليها وخصوصاً لأننا نتحدث عن المستوى الثاني، صحيح، لأن هناك اختلافاً بين المستوى الأعلى والمستوى الثاني، وأعرف أنني أجمع هذه الملاحظات معاً في هذه النقطة. لكي أقول أن المستوى الثاني يشكل مشكلة لرمز البلد CC، حيث أن فكرة دمج رمز البلد قد لا يوافق عليها جميع أفراد المجتمع.

لذا أردت فقط أن أشير إلى هذه الملاحظة، أن العديد من نطاقات المستوى الأعلى gTLDs -- مجدداً، أنا محايد -- العديد من نطاقات المستوى الأعلى، وخصوصاً في نطاقات المستوى الثاني، هذه تعتبر مشكلة في نطاق gTLD وليست مشكلة في نطاق ccTLD.

شكراً لك، جيف.

تشيريل لانغدون-أور:

لننتقل إلى الرقم 4، وبعدها سأعود للرقم 3.

أجل، مرحباً. مرحباً، أنا كونستانتين روسوس من MUSIC.

كونستانتين روسوس:

أردت أن أتفق مع ممثل إيران والعديد من الأشخاص الذين قالوا أنه من الصعب تطوير إطار عمل موحد، لأن كل دولة تختلف عن الأخرى وعليكم أن تنظروا إلى بعض القضايا، القضايا الجغرافية السياسية. أيضاً، عندما يتعلق الأمر بأسماء البلدان والأسماء الجغرافية، صحيح أن -- هذه العناصر المشكلة لهذه المجموعات، يجب أن تشارك اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والجهات الحكومية.

سأعطيكم مثلاً. دعونا نقول أن هناك سياسة تسمح للأشخاص بتقديم طلب الحصول على نطاق المستوى الأعلى العام لاسم البلد gTLD. دعونا نأخذ CYPRESS على سبيل

المثال. يتقدّم شخص قادم من تركيا بطلب الحصول على اسم النطاق .CYPRESS،  
وبعدها ستواجهون هذه المشاكل السياسية.

ودعونا نقول أن أحدهم يتقدّم لطلب ما. لا تعلمون من هو هذا الشخص. وثمة مشكلة  
بخصوص .BLOG تقدّمت شركة Word Press بطلب للحصول على اسم النطاق  
هذا ولم يعرف أحد أنها شركة Word Press.

لذا علينا أن ننظر في هذه المسائل وفي طريقة سير الجولة الأولى. وأعتقد أنكم إن تحدّثتم  
عن رموز البلدان والأسماء الجغرافية، فيجب على هذه البلدان أن تدقق في هذه الطلبات  
وتحظى ببعض المشاركة من المجموعات. ويجب أن تكون العملية سهلة وغير معقدة.  
شكرًا.

لم أسمع أن ممثل إيران -- يتحدث خلاف إطار العمل الموحد. أعتقد أنني سمعت أمرًا  
مخالفًا لذلك، حيث كانت هناك اقتراحات بإزالة النشاطات المتماثلة. وكانت المسألة تتعلق  
بالآلية التي يمكن استخدامها للقيام بذلك وهذا ما سمعته. هل هي عملية وضع السياسات  
PDP أم أن علينا أن نفسح المجال للجنة الاستشارية الحكومية GAC للقيام بعملها، أو  
هل يجب علينا اتباع الآلية الخاصة بمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG؟

من أجل التوضيح فقط. إن كان هناك سوء تفاهم، فنطلب من كافوس أو أي شخص آخر  
أن يوضّح الأمر مجددًا. لكن هذا ما سمعته. لم يكن أمرًا يمنع فكرة إطار العمل الموحد.  
دعونا نتابع هذه المحادثة إذًا.

جوناثان روبنسون:

إدًا لدينا الرقم 3 ثم الرقم 2 وبعدها لدينا الرقم 4.

تشيريل لانغدون-أور:

نيك:

مرحباً. اسمي نيك. أنا من حكومة المملكة المتحدة. أنا عضو جديد في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. أعمل هنا منذ حوالي سنة واحدة، لذا أنا أشق طريقي عبر هذه المنظمة وأبحث عن سجل لمشكلة الأسماء الجغرافية هذه.

هذا النقاش -- أصبح يدور حول عملية واحدة، وهذا يبدو مثيراً للاهتمام بالنسبة لي.

أنا أتساءل فقط. لقد رأيت جزءاً من -- العمل النهائي الذي جرى في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بخصوص مسألة نقل آليات المسائلة، وقد اطلعت على مشكلة proxy/privacy، حيث انتقلت التوصيات إلى مجلس الإدارة، وكانت هناك نصيحة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والتي لم توضع من ضمن التوصيات.

هل يمكنني أن أسأل -- جوناثان، قد تتمكن من الإجابة على هذا السؤال -- ما الفرق بين نهاية عملية وضع السياسات PDP ونهاية العملية الخاصة بمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، وهو المكان الذي يتم فيه اتخاذ القرار، ما الاقتراح النهائي الذي سيتم نقله إلى مجلس الإدارة؟

على قدر فهمي للأمر، بخصوص مسألة عملية وضع السياسات PDP، لديكم تقرير أولي، والذي سيتم نقله إلى التعليقات العامة، وسيتم التعديل عليه واتخاذ القرار بناء على ذلك. لا أعرف ماذا كان ذلك.

هل ستكون قادراً على توضيح هذا الأمر وكيف يمكن مقارنة ذلك بالعملية الخاصة بمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG؟

جوناثان روبنسون:

سوف أحاول. أعتقد أن هناك أشخاصاً في القاعة لديهم خبرات أكثر مني في هذا الموضوع.

لقد تفاجأت سابقاً، نحن نتحدث بخصوص الانحياز لعملية وضع السياسات الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة PDP GNSO، لقد أخطأنا عندما أطلقنا عليها هذا الاسم، لأنها في الواقع عملية وضع السياسات التي تم تطبيقها على نطاقات المستوى

الأعلى العامة gTLDs. وكان من المفترض أن تكون عملية وضع السياسات PDP شاملة. وعندما نطلق على هذه العملية اسم GNSO PDP، فنحن نعطي انطباعاً أن هذه العملية تابعة للمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، لكنها في الواقع سياسة تتعلق بنطاقات المستوى الأعلى العامة gTLDs.

عملية وضع السياسات الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO PDP، كما نسميها، تعمل عملية وضع السياسات PDP على توليد سياسة تعطي لمجلس الإدارة تحت إطار عمل محكوم باللوائح الداخلية، حيث يتعين بموجبها على مجلس الإدارة الرد بطرق يتم تحديدها مسبقاً. وفي حال تم اتباع هذه العملية، يجب أن يوافق مجلس الإدارة عليها أو أن يكون لديه سبب مقنع لرفضها. هناك معايير محددة.

مسألة إطار عمل مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG مسألة جديدة، ونحن في الواقع نطور إطار عمل لا يؤدي إلى نتيجة محددة. يمكن لمجلس الإدارة أن يرميه في سلة القمامة. من الواضح أنه من ناحية خضوع المسألة لمسائلة المجتمع، إذا كان مجلس الإدارة راضياً على اتباع الأمر القضائي، فلن يكون من المنطقي التخلّص من ذلك، ولكن بما أن عملية وضع السياسات PDP متعلقة بسياسة gTLD، فهي محكومة باللوائح الداخلية لـ ICANN وإجراءاتها، وهذا يدل على قلة ارتباطها بمجموعة CCWG. وعلى الرغم من ذلك، نحن -- مع العمل الذي قمنا بإنجازه مؤخراً بخصوص مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، وخصوصاً بعد أن بدأنا بالتعديل على الإجراءات والمفاهيم وبدأنا بتطوير رؤية مشتركة للأعمال الأخرى، هذه الأمور تزداد أهمية.

لهذا السبب أشرت إلى هذه النقطة في وقت سابق، حيث كانت هناك مخاوف بخصوص تطبيق إجراءات مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG على سياسة GNSO، لأنهما أمران مختلفان بعض الشيء.

لذا أتمنى أن يكون ما قلته مفيداً يا نيك وأتمنى أن يكون دقيقاً. إن كان هناك شخص --

لديك حق بالرد على ما قاله. باختصار شديد، رجاءً.

تشيريل لانغدون-أور:

نيك:

لا، شكرًا. عذرًا. أرغب في المتابعة. لذا في نهاية عملية الانتقال لمجموعة CCWG، واجهنا مثل هذا الموقف، حيث اضطرت المنظمات الأعضاء للإجابة بنعم أو لا على ذلك الأمر، وبعدها تم نقله إلى مجلس الإدارة.

ما هي -- ما الخطوة الأخيرة غي عملية وضع السياسات الخاصة بالمنظمة الداعمة لأسماء العامة GNSO PDP؟ أعتقد أن هذا هو السؤال.

هل هو -- هل هذا يشبه الاجتماعات التي تستدعي من الحاضرين التصويت؟ لأنني يمكنني أن أتصور أن القلق الذي يراود الحكومات يتعلّق بهذه المرحلة، وكما تعرفون، إن كان هناك موقع للحكومة في ذلك الاجتماع، فهل سيتم احتساب صوت الحكومة كصوت واحد وبعدها سيكون مساويًا للجميع؟ وقد تظن الحكومات أننا --

جوناثان روبنسون:

هناك نقطتان مختلفتان هنا. أولاً، بخصوص مجموعة العمل عبر المجتمع المعنية بتعزيز مساءلة ICANN، وكما فهمت، فقد قّم مجلس الإدارة التزاماً فريداً من نوعه، وبحسب ما فهمت، فقد نعهد بأن يلتزم بهذا القرار. لكن هذا لا ينطبق على جميع مجموعات العمل المستقبلية CCWGs.

أما بالنسبة لعملية وضع السياسات PDP، فقد يرفض مجلس الإدارة الإدارة هذا الأمر أو يوافق عليه، وهذا يعتمد أيضاً على النصيحة المقدّمة من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، ولهذا السبب تعد فريدة من نوعها.

لذا يمكن للجنة الاستشارية الحكومية GAC أن تتقدّم في أي وقت. وهذه هي المشكلة التي نواجهها منذ مدة. وبطريقة ما، هذا هو الأمر الذي نحاول معالجته الآن، لأن نصيحة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وصلت في وقت متأخر، أو قد يكون لها تأثيراً سلبياً على النتيجة النهائية، حيث أن النظام مصصم للقيام بذلك ولم تتخلى اللجنة الاستشارية الحكومية GAC عن تلك القدرة، لكن من أجل أن تكون العملية فعالة، يستحسن أن يتم إشراك اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في وقت مبكر وبشكل أكبر أثناء سير العملية.

تشيريل لانغدون-أور:

والآن ملاحظة سريعة. سنجري هذا النقاش لعشر دقائق إضافية فقط لأننا نحتاج إلى 5 دقائق لختم الموضوع وسوف ننهي الاجتماع في الوقت المحدد.

لذا سأطلب منكم أن تكون مداخلتكم قصيرة. وسوف ننقل الآن إلى الرقم 1.

جيما كامبيلوس:

مرحبًا. معكم جيما كامبيلوس، وأنا أمثل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في اسبانيا.

سأتحدث باختصار، لكنني أود التحدث باللغة الإسبانية إن كان ذلك ممكنًا.

فيما يتعلق بالإجابة على السؤال، أفضل أن يتم التعامل مع الأمر من خلال مجموعة العمل عبر المجتمع، لأنني أعتقد أن هذا الأمر له ميزته الخاصة. على الرغم من أن السياسة قد تدل على أسماء عامة، الهدف من هذه السياسة يعتمد على شيء نشعر، نحن ممثلو الحكومات، بأنه قريب جدًا منا وكذلك الأمر بالنسبة لرموز البلدان وأسمائها.

لذا كما قلتم، أنتم مواطنون تعيشون في أوطانكم، لذا عليكم أن تنظروا في هذا الأمر بهذه الطريقة أيضًا. قد يكون حساسًا بالنسبة لكم أيضًا.

لذا نشعر براحة أكبر. وأعتقد أنني سأشعر براحة أكبر لو استطعنا جميعًا أن نعمل في نفس البيئة بالتساوي، وليس ضمن عملية تقودها منظمة واحدة.

لذا أولًا، سيكون هذا مقياسًا رمزيًا.

وثانيًا من الناحية القانونية، إذا استمرت مجموعات العمل عبر الدوائر بالعمل بهذه الطريقة، يجب أن يتم التوصل إلى رأي بالإجماع في مجموعة العمل هذه، وينبغي على جميع المؤسسات أن تعتمد القرارات التي تتخذها مجموعة العمل عبر الدوائر. بينما تنص سياسات المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، إن لم أكن مخطئة، بأن الأشخاص الذين يسمح لهم بالتصويت هم أعضاء المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO.



لذا أعتقد أن الوضع سيكون متوازنًا أكثر وسيكون على اتفاق مع القاعدة التي تنص على اعتماد السياسات التي يتم التوصل إليها بالإجماع في ICANN.

وثالثًا، هناك سبب عملي. إذا تم تطوير الإجراء في المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، ستكون هناك نصيحة مقدّمة من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في النهاية. ولهذا، قد يكون هناك قرار بأن هذا الإجراء لم ترغب به المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. لماذا؟ لأن الجهات الحكومية لا تملك المصادر التي تمكنها من الحصول على عملية وضع السياسات PDP التي (غير مسموع) للمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، مع وجود 150 بريدًا إلكترونيًا كل يوم ومؤتمرات تعقد عن بعد كل أسبوع. لذا أعتقد أنه سيكون من الأفضل لو توجّهنا إلى مجموعة العمل عبر الدوائر.

شكرًا جزيلاً لكم.

رقم 4. سأعود للرقم 3 و -- أعتذر. لدي الرقم 2. 2 مع الرقم 4، ثم يليهما الرقم 3.

تشيريل لانغدون-أور:

شكرًا. أندريس هيكتور مجددًا، من السويد، عضو في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، لكنني لا أتحدث بصفتي عضوًا في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. أتحدث هذه المرة بالنيابة عن السويد كما فعلت في المرات السابقة.

أندريس هيكتور:

لا أريد أن أعطي انطباعًا باعتقادي أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC يجب أن تقوم بعملها أولًا ثم تخبر الجميع بالقرار الذي توصلت إليه. هذه ليس الفكرة التي أود الإشارة إليها. بالعكس، أعتقد أن مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، كما قال ممثل إيران، ستكون أمام نتيجة جيدة ومريرة.

هذا نموذج جيد. هذا يعتبر موقفًا محايدًا إذا جاز التعبير. لكنّه يثير القلق أيضًا بخصوص الصعوبات التي تواجهها الحكومات لإيصال رأيها. هذا هو الشعور الذي تشعر به العديد

من الدول. لذا سيكون من المثير للاهتمام أن نبدأ بهذا النموذج. لكن مسألة المرجعية ستكون مسألة حساسة عند اتخاذ القرار بشأنها. شكرًا.

شكرًا. لديّ -- رأيت متحدثان من الرقم 4. تفضل.

تشيريل لانغدون-أور:

مرحبًا، أنا غريغ شاتان، أمثل شركة McCarter & English ودائرة الملكية الفكرية. أعتقد أنه لا مرمٍ أن نتحدث بخصوص الأمور التي قد تحصل. لكن علينا أن نأخذ بعين الاعتبار إطار العمل الفعلي لـ ICANN بموجب اللوائح الداخلية التي نعمل على أساسها، وهي أن السياسات المخصصة لـ gTLDs تدار عبر المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. لذا فإن مصطلح "GNSO PDP" -- كما يسميه أعضاء المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO يعتبر تسمية خاطئة، وكذلك الأمر بالنسبة "المجموعة العمل عبر المجتمع". مجموعات العمل المعنوية بعملية وضع السياسات الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO PDP، عبارة عن مجموعات معنوية بالعمل المجتمعي. فهي تهدف إلى إشراك جميع الأشخاص الراغبين في المشاركة. لا توجد أفضلية لأعضاء المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO على المشاركين الآخرين. يعمل هؤلاء المشاركون بالإجماع، بغض النظر عن المكان الذي يأتون منه. طالما أنت إنسان على كوكب الأرض. فهذا هو المتطلب الوحيد. ونعتذر إن لم يكن هناك متسع لأحد. لذا تم وضع سياسة GNSO على هذا الأساس.

غريغ شاتان:

فمجموعات العمل عبر المجتمع لا تعتبر مجموعات معنوية بوضع السياسات. تم تأسيس مجموعتي CCWG و CWG تحت ظروف محددة بناء على طلب قدمته ICANN. ويجب أن لا يتم ضبط هذا الأمر مسبقًا بحيث تكون سياسة GNSO -- أو بالأحرى عليّ أن أقول بأن سياسة gTLD قد تم وضعها في مكان آخر لكن GNSO PDP. لذا لا نستطيع أن نقول بأن إطار العمل الأساسي الذي لدينا مثالي. كما رأينا عندما وصلنا إلى الرسالة، انتهى الأمر باشتراك اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في وقت متأخر، حيث كان الأمر يشبه وصول المهندس المعماري الثاني إلى المنزل واتخاذ قراراته بشأن

عدم رضاه عن مكان الجدران والنوافذ، وهذا لا يعد تخطيطًا جيدًا. لذا علينا أن نعيد التفكير بهذا الأمر. وأعتقد أن إشراك أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في وقت مبكر في المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO لوضع السياسات العامة PDP فيما يخص سياسة gTLD هي الطريقة التي يجب أن تسير عليها الأمور لأن هذه هي الطريقة التي تم التخطيط لها. شكرًا.

سنبقى عند الرقم 4.

تشيريل لانغدون-أور:

شكرًا. اسمي مارلين كيد. رغم أنني أنحدر من بيئة الأعمال، وموقعي الرسمي موجود في ICANN في دائرة الأعمال، إلا أنني لا أتكلم بصفتي شخصًا قادمًا من دائرة الأعمال، لكن كشخص كان متواجدًا هنا قبل وجود ICANN وكشخص دفع للمحامي الذي كتب اللوائح الداخلية للمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO التي كانت معروفة باسم DNSO. أريد أن أتأكد من سماع غريغ لما سأقوله. لقد استمعت لملاحظة مثيرة للاهتمام قمتها بعض أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. كما أنني ساعدت في تصميم عملية وضع السياسات PDP عندما كنت مستشارًا في المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. أعمل، كما يعمل العديد من الأشخاص القادمين من الجهات الحكومية، أو إن كان زميل لكم يعمل في منظمات الأمم المتحدة، حيث توجد العديد من الإجراءات اللازمة لوضع السياسات.

ماريلين كاد:

هنا في ICANN وفي السنة والنصف الماضية، لاحظت تطورًا كبيرًا أدى إلى تفاعل مفتوح بين الأجزاء العمودية المختلفة لـ ICANN ونتج عنه اتباع نموذج تعاوني أفقي في مجموعات العمل عبر المجتمع. لم يكن النموذج مثاليًا كعملية وضع السياسات في المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، ولكي أكون صريحًا، إنها عملية وضع السياسات PDP الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO. حتى لو اشتمل الأمر على أشخاص آخرين. أرى أن هناك قلقًا بخصوص وجود رأي مفاده أن العملية الأخرى قد تكون عادلة عند تطبيقها في البداية. أعتقد أن الأمر المهم في الموضوع هو

أن نتوصّل إلى اتفاق بخصوص العمل على هذه المسألة من أجل أن نعمل عليها معاً. وأعتقد أنه بدلاً من أن نقول أن مجموعة العمل عبر المجتمع كانت تمثل نهجاً في سبيل دعوة أحد الأطراف لحل المشكلة، وكوننا نمثل هذه المجتمعات، علينا أن نمنع النظر في الإجراءات التي تتبعها مجموعة العمل عبر المجتمع لنرى إن كان باستطاعتها تقديم المساعدة لنا في هذا المجال.

شكراً لك، مارلين. لديّ الرقم 3، وبهذا أكون قد أغلقت قائمة الانتظار. سيكون صاحب الرقم 3 آخر متحدث من الحاضرين. سنختم الجلسة بعد ذلك بتعليق من المشرفين. إليك الكلمة يا صاحب الرقم 3.

تشيрил لانغدون-أور:

شكراً جزيلاً لكم. أنا آلان غرينبيرغ من لجنة At-Large الاستشارية ALAC. أنا أحد الأشخاص الذين أشار إليهم جيف عندما شاركنا في عملية وضع السياسات الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO منذ وقت طويل. لقد عملت ساعات طويلة على هذا الإجراء أكثر مما كنت أتصوّر. كما أنني عملت ساعات طويلة في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG أكثر مما كنت أتصوّر. من الجيد أنني لا أستطيع عدّ الساعات التي عملت فيها لأنني لن أكون قادراً على تبرير موقفي.

آلان غرينبيرغ:

هناك -- هناك تشابه بين الاثنين. كلاهما يتطلب عملاً كبيراً وعلينا الالتزام بشكل كبير. وهذا أمر صعب على الأشخاص الذين ليسوا جزءاً من هذا القطاع ولا يحبون العمل فيه. وهذا أمر ينطبق على المجموعتين. وهناك اختلاف أيضاً. في عملية وضع السياسات PDP، إذا كان لديك عدد كافٍ من الأشخاص للحصول على آراء كافية في عملية وضع السياسات PDP، سيتم الاستماع إليك. إلّا أنه يتم اتخاذ القرار عبر المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، وهذا يعني أن لجنة At-Large الاستشارية ALAC سيكون لها فرصة أقل لإبداء رأيها ولن تحظى بفرصة للتصويت. لو كانت مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG إحدى المنظمات الأعضاء، فسيوف تقع مسؤولية اتخاذ القرار على عاتقها وسيكون علينا التوصل إلى نتيجة. هذا فرق كبير للغاية. لذا أجل، توجد العديد من

القواسم المشتركة بين العمليتين. هذان ليسا بالضرورة منهجان سيئان، لكن علينا أن ندرك الفرق بينهما ونفهم الطريقة التي يؤثر فيها كل منهج على النتائج. شكرًا.

شكرًا لك، ألان. وبيتر، لو كان بإمكانك أن تصف لنا شعورك بخصوص كل هذه الأمور الآن خلال 90 ثانية، وبعدها سنعود إلى جوناثان.

تشيريل لانغدون-أور:

حسنًا. شكرًا لك يا شيريل. أعتقد أننا ناقشنا العديد من الأمور اليوم. أرى -- لا أقول بأن هذا الأمر يعد إجماعًا بالرأي، لكنني أرى دعمًا كبيرًا للحل الذي ينادي بتطبيق عملية وضع السياسات PDP أو إطلاق مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG لمعالجة هذا الأمر وللمضي قدمًا لأنني أشعر أيضًا أن الجميع يقول بأنه ينبغي علينا أن لا نتوقف. يجب أن لا نتخلص من الأشياء التي بين أيدينا، ويجب أن لا نكف عن محاولتنا للتوصل إلى نتيجة يمكن تطبيقها. لذا أعتقد أن هذه المعلومات التي حصلنا عليها من المشاركين اليوم إيجابية للغاية.

بيتر فيرجوتي:

والآن أود أن أختتم هذا اللقاء بمفاجأة مذهلة. ولستم مضطرين للإجابة على هذا التساؤل، لكنني أريد منكم أن تفكروا بالأمر. أعتقد أن إحدى الأمور التي ساعدت في تحقيق النجاح لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بخصوص مسألة هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA وموضوع المسائلة ومسائلة ICANN هو ضيق الوقت. كنا نعلم أن هناك موعدًا نهائيًا للعمل. ودفعنا هذا الأمر للعمل بكل ما بوسعنا. إن لم يكن لدينا موعد نهائي لتسليم العمل، بغض النظر عن وجود عملية لوضع السياسات PDP أو مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، وحتى في حال وجود مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، فإن مسألة الموعد النهائي ستكون ضرورية للغاية، هذا رأيي، لذا أعتقد أنه إن استمرينا في التفكير بهذه الطريقة، فهذا سيساعدنا بالتأكيد على اكتشاف طريقة تمكننا من التوصل إلى نتيجة محددة خلال إطار زمني معين. شكرًا.

جوناثان روبنسون:

شكرًا. لذا هذه نقطة مثيرة للاهتمام، أنه -- أن استخدام الموعد النهائي -- سواءً أكان زائفًا أو حقيقيًا للتوصل إلى نتيجة. اخترت عددًا من الأشياء المختلفة. أولًا، أقصد أنني سمعت النقاش الذي دار بخصوص تعزيز التاون القائم. لست متأكدًا فيما -- أعتقد أن الأمر كان رائعًا في مجموعات العمل عبر المجتمع CCWGs. أعتقد أنها آلية قيّمة، وأنا شغوف بخصوص هذا الأمر وأعتقد أننا قمنا بتطبيق بعض التقنيات الرائعة التي كان لها تأثيرًا جيدًا. لكنني رأيت أنه قد تم تعزيز التعاون، سواءً أكان ذلك مرتبطًا بهذا الأمر أو بالنشاطات الأخرى القائمة ضمن العمل الخاص بعملية وضع السياسات PDP. لذا أعتقد أن روح التعاون المعزز موجود في كلا الآليتين. لا أعتقد أنه مرتبط بالضرورة بآلية معينة. لذا، نحن نملك فرصة العمل بتعاون بشكل فعّال في كلا الآليتين.

يقلقني أنه من منظور المنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO، إذا أردتم، نحن -- يبدو أننا خلطنا بين -- طبيعة النتائج التي تم التوصل إليها من خلال المجموعتين لأنهما مختلفتين. إحدى الآليتين مقيدة، وكما قلت، باللوائح الداخلية لـ ICANN وإجراءاتها والآلية الأخرى أقل تقيّدًا. أنا أدعو لاستخدام مجموعات العمل عبر المجتمع CCWGs. أعتقد أن جيما وآلان قد أكّدا السبب وراء شمولية مجموعات العمل عبر المجتمع CCWGs وامتلاكها للبعد السياسي -- وسبب قبولها بشكل أكبر. لذا علينا أن ندرك هذا الأمر بطريقة أو بأخرى. أشعر أن المسألة متعلقة بهذا الأمر. لكن كما تعلمون، الهدف من هذه الجلسة لا يكمن في -- بصفتي مهندسًا يجب التوصل إلى حلول -- الأمر ليس متعلقًا بالتوصل إلى نتيجة.

عندما تنظرون إلى الاستطلاع، سترون بأنه مثير للاهتمام نوعًا ما لأننا عندما جئنا إلى الاجتماع، كان هناك حوالي 25 إلى 30% ممن اعتقدوا أن التوصل إلى نتيجة موحدة أمرًا غير ممكنًا بينما انقسمت آراء بقية الأشخاص، حيث أن نسبة كبيرة من الأشخاص أجابوا بنعم، حوالي 50% و 25% أجابوا برّيمًا و 25% أجابوا بلا، ويبدو أن العديد منكم قد غيّر آراءهم. لذا لدينا حوالي 80% ممن أجابوا بنعم أو ربما و 20% أجابوا بلا. لذا هذا الأمر مشجع نوعًا ما. لذا فإن نسبة جيدة من الأشخاص يرون -- نسبة كبيرة منكم يرون أنه من الممكن التوصل إلى حل ما. لذا -- وأعتقد -- تعجبني مفاجأة بيتر. ولا أظن أنها مثيرة للجدل. أعتقد أن تحديد موعد نهائي يساعد في حل الأمور، لكن من

الواضح أن هناك إمكانية للتقدّم للأمام. لكنني لن أحاول التطرق إلى ذلك. إليك الكلمة، تشيريل.

شكرًا جزيلاً لكم. وما أود فعله الآن هو أن أطلب منكم أن تتوقفوا لحظة لتوجيه الشكر إلى المشرفين لأنني أعتقد أنهما قد قاما بعمل رائع ويمكنكم أن تصفحوا من أجل القيام بهذا الأمر.

تشيريل لانغدون-أور:

[ تصفيق ]

وبينما تقومون بالتصفيق، استمروا بالتصفيق للطايم الرائع الذي عمل على تنقل هذه الميكروفونات في الغرفة.

[ تصفيق ]

وأعتقد أنهم يستحقون التصفيق، بالنسبة لي، لأنه يصعب فهم لكنني الأسترالية، فالفريق المسؤول عن الترجمة رائع للغاية، ولم يكن بإمكاننا القيام بأي شيء من دونكم.

[ تصفيق ]

الفريق التقني، رائع.

هلّ لي -- أخيراً، أخيراً، أخيراً، هلّ لي ان أقدم جزيل الشكر لك يا تشيريل، رئيستنا. لقد قامت بعمل جيد للغاية.

بارت بوسوينكل:

تم إغلاق هذه الجلسة الآن.

تشيريل لانغدون-أور:

[نهاية النص المدون]